



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Vprašanja – poslana prepozno

Številka: 371-16/2017/68 – 00191669

Datum: 21.12.2017

Vprašanje št. 52 z dne 13. 11. 2017

Podvprašanje št 52.1:

Ali je oddaljenost nujna do vhoda v stavbo? Ali je lahko oddaljenost do poti (na grad) ali od vhoda na otroško igrišče (športni park)?

Odgovor 52.1:

Oddaljenost se meri od izhodišč in ciljev poti za dnevno migracijo. Najbolj pogosta izhodišča so dom, služba, izobraževalne ustanove, lokacije, kjer opravljamo nakupe in tako dalje.

Podvprašanje št 52.2:

Definicija intermodalnega vozlišča? Ali je lahko obstoječe postajališče izposoje koles (kjer bi dodali še stojala za običajna kolesa) intermodalno vozlišče? Tam se nahaja tudi avtobusno postajališče.

Odgovor 52.2:

Intermodalno vozlišče je prostor prestopa med različnimi prometnimi načini. Obstoječe postajališče izposoje javnih koles ob avtobusnem postajališču torej je intermodalno vozlišče.

Podvprašanje št 52.3:

Ali se lahko z nadstreškom, ki je financiran iz razpisa za ureditev kolesarskih parkirišč, pokrije obstoječa ureditev postajališča izposoje koles, na katero se navezuje nova ureditev stojal za kolesa?

Odgovor 52.3:

Da.

Vprašanje št. 53 z dne 13. 11. 2017

Podvprašanje št 53.1:

zakaj je potrebno oddajati projektno dokumentacijo PGD in PZI v datotekah dwg? Datoteke dwg so avtorska last izdelovalca projektne dokumentacije (projektanta) in kot take niso predmet oddaje naročniku (v tem primeru Občini) ob predaji projekta. Vsi relevantni podatki o samem objektu so del tiskanega izvoda projektne dokumentacije, za kar odgovorni projektanti tudi odgovarjamo s svojim podpisom in žigom. Za potrebe javnih naročil se vedno odda elektronsko verzijo projekta v obliki pdf, ki onemogoča manipulacijo projekta s strani nepooblaščenih oseb. Tudi ostali projektanti, ki so sodelovali na projektu, nam niso oddajali dwg datotek, saj je to njihova last in jih kot naročnik ne morem od njih posebej zahtevati.

Odgovor 53.1:

Skladno z razpisno dokumentacijo je potrebno projektno dokumentacijo predložiti v zapisu .pdf ter .dwg,.dxf ali podoben zapis. Kot navedeno je možen tudi podoben zapis, pri katerem zaklenete urejanje (manipuliranje). Ministrstvo ne potrebuje avtorskega dela, le projekt v vektorskem zapisu, iz katerega bo možno preveriti izpolnjevanje pogojev in meril javnega razpisa.

Podvprašanje št 53.2:

Obravnavani objekt ne sodi v kategorijo objektov, za katere je obvezna presoja vplivov na okolje in s tem pogojeno pridobitvijo okoljevarstvenega soglasja (v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje), kar je bilo ugotovljeno že v fazi pridobitve gradbenega dovoljenja. Ne razumem, zakaj bi bilo potrebno sedaj pripravljati posebno izjavo... Poudariti hočemo, da so bila v fazi priprave projekta PGD pridobljena vsa relevantna soglasja, ki so tudi del projekta PGD in na podlagi katerih je bilo izdano gradbeno dovoljenje. Omenjeni projekt kot celota predstavlja izjavo, ki jo pripravljalec razpisa sedaj naknadno želi...

Odgovor 53.2:

PGD vsebuje vse relevantna soglasja.

Vprašanje št. 54 z dne 13. 11. 2017**Podvprašanje št 54.1:**

Vezano na odgovor št. 28.2. preverjamo ali pravilno razumemo:

V primeru avtobusnega postajališča, ki je vzpostavljeno na cestišču in promet ne bo umirjen z ločilim otokom (avtobusno postajališče torej ne izpolnjuje specifičnega pogoja 4.2.3):

- stroške pločnika (tlakovanja) na postajališču lahko uveljavljamo kot upravičen strošek pod ukrep »Pločnik« (sklop 1: Infrastruktura za pešce), pod gradbena dela?
- stroške demontaže obstoječe in montaže nove avtobusne nadstrešnice uveljavljamo kot upravičen strošek pod sklop 3: avtobusna postajališča, pod urbano opremo?

Odgovor 54.1:

Pogojev in meril med posameznimi ukrepi ne moremo menjavati. Če nameravate urejati avtobusno postajališče, je potrebno slediti pogojem in merilom za ta ukrep in ne za ukrep infrastrukture za pešce.

V primeru, da ste se odločili za rekonstrukcijo avtobusnih postajališč, morate načrtovati vse potrebne ukrepe za doseganje pogojev tega javnega razpisa.

Podvprašanje št 54.2:

Ali so stroški prehoda za pešce, na katerem poteka tudi motoriziran promet, upravičeni stroški (prehod za pešce bo na dvignjeni ploščadi, semaforiziran, z zvočnimi signali, z odštevalnim prikazovalnim časom zelenega in rdečega intervala, s taktilnimi oznakami na prehodu). Spadajo ti stroški pod ukrep »rekonstrukcija prehodov za pešce«?

Zanima nas torej je preplastitev prehoda in pripadajoči stroški (npr. zemeljska dela, gradbena dela, taktilne oznake) na takšnem križišču upravičeno do sofinanciranja oz. ali za prehod za pešce tudi velja pogoj, kot za križišča za pešce, ki po merilih dosegajo vsaj 80 točk, da je do financiranja upravičena tudi preplastitev površin, namenjenih motornemu prometu, ki po kvadraturi ne presega površine, ki ne presega vsote površin namenjenih nemotoriziranemu prometu (pločnik)?

Odgovor 54.2:

Pri prehodih za pešce je upravičena celotna ureditev površine prehoda z napravami in ukrepi umiranja prometa ter prometno signalizacijo, ki izboljšujejo pogoje pešcem.

Vprašanje št. 55 z dne 14. 11. 2017

V RD je na str.7 pri omejitvi upravičenih stroškov tekočega metra pločnika navedeno, da se pri širši povprečni širini pločnika od 1,5 m, omejitev upravičenih stroškov relativno prilagodi povprečni širini pločnika. Nadalje je navedeno, da izračun omejitve višine sofinanciranja izračuna obrazec 3b. Omenjenega izračuna v obrazcu ne zasledimo, zato prosimo, če navedete na kakšen način lahko izračunamo omejitev za širše pločnike od 1,5 m.

Odgovor 55:

Izračun omejitve upravičenih stroškov tekočega metra pločnika je narejena relativno glede na povprečno širino pločnika v ukrepu Gradnja pločnikov. Izračuna omejitve se izvede v ozadju obrazca 3b: Podatki o ukrepu na podlagi podatka o povprečni širini pločnika v celici D9, dokument: Obrazec_3b_Podatki_o_ukrepu_JR_UTM_v2_8.11.2017.

Uporabiti je potrebno torej verzijo obrazca, naloženo na spletni strani MZI dne 8.11.2017.

Glede na vpisano povprečno širino v navedeno celico, se omejitev upravičenih stroškov avtomatsko izračuna in omeji višino upravičenih stroškov v celici H44. Npr. povprečna širina pločnika 150 cm ima omejitev 150 EUR/m, povprečna širina pločnika 250 cm pa ima omejitev 250 EUR/m.

Vprašanje št. 56 z dne 14. 11. 2017

Podvprašanje št 56.1:

V obrazcih imate še nekatere napake, ki motijo prijavitelje oz. lahko vplivajo celo na višino upravičenih stroškov. Prosimo za odgovor kdaj boste napake odpravili. Posebno tiste glede višine upravičenih stroškov so kritične – rok za oddajo se približuje.

Primer 1: obrazec 3B - pločnik

V celici H44 se izračunavajo upravičeni stroški za pločnik – gradnja. Sklic je na celico E89, kjer je vpisana številka 150 €. Ta celica je skrita, tako da se ne more upoštevati navodila iz RD, iz točke 3.7.

V navodilih se navaja, da je 150 €/m za povprečno širino pločnika – 1,5 m. Za širše ali ožje pločnike pa je omejitev sorazmerno višja ali nižja. Ker je celica E89 skrita in ni dostopa do tega izračuna – oz. imate napako v izračunu, ker celica E89 ne upošteva povprečne širine – celice D9, je izračun upravičenih stroškov napačen oz. ni skladen z razpisom.

Kopirano iz RD:

3. 7 Upravičenost stroškov in omejitve glede na vrsto ukrepa javnega razpisa po sklopih investicij

Omejitev upravičenih stroškov tekočega metra pločnika je 150 EUR/m za povprečno širino 1,5 m. Vrednost investicije za tekoči meter je lahko višja od omejitve, vendar bo sofinanciran le del do omejitve. V primeru vloženega projekta z ožjo oz. širšo povprečno širino pločnikom znotraj ukrepa, se omejitev upravičenih stroškov relativno prilagodi povprečni širini pločnika. Za izračun omejitve višine sofinanciranja se uporablja povprečno širino pločnika znotraj ukrepa, katero izračuna priloženi obrazec št. 3b: Podatki o ukrepu

Odgovor 56.1:

Celica E89 izračuna omejitev upravičenih stroškov glede na vpisano povprečno širino pločnika v celici D9.

Podvprašanje št 56.2:

Primer št 2: obrazec 3B - pločnik

V obrazcu so predvideni v točki 1.1 Ostali upravičeni stroški - samo drugi upravičeni stroški, ne pa tudi neupravičeni, tako da ta tabela ni primerljiva z drugimi, saj v drugih (obrazec 3B) upoštevamo tudi druge neupravičene stroške, v 3 pa samo nekatere neupravičene (nad zneskovno omejitvijo) druge pa ne.

Odgovor 56.2:

Noben ukrep v obrazcu 3b: Podatki o ukrepu ne predvideva vpis vnaprej znanih neupravičenih stroškov. Obrazec 3b upošteva le omejitve upravičenih stroškov med upravičenimi stroški posameznega ukrepa.

Neupravičene stroške (rekonstrukcija cest, gradnja komunalne infrastrukture, ...) se vpisuje na ravni operacije le v obrazec 3: Opis operacije.

Podvprašanje št 56.3:

Primer št 3: Obrazec 3

V tabeli Finančna konstrukcija operacije za črpanje EU sredstev imate kontrolo, ki je nesmiselna, saj ne upošteva stroškov v letih 2016 in 2017, tako da kontrola vedno kaže na napako, ki je ni.

Odgovor 56.3:

Vse upravičene in neupravičene stroške v letih 2016 in 2017 vpišite v vrstico za leto 2018, saj v letih 2016 in 2017 na Mzi niste/ne boste poročali. Glejte navodila v komentarjih na posamezne celice v Obrazcu 3.

Vprašanje št. 57 z dne 14. 11. 2017

V zvezi z javnim razpisom za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti imam vprašanje povezano z obdobjem upravičenosti.

Pogodba za izdelavo PZI je bila podpisana 12.2.2016, zadnji račun izbranemu izvajalcu pa plačan 1.8.2017. Pogodba z izvajalcem del (za izvedbo kolesarske poti) je bila podpisana 19.6.2017 in istega dne je bila tudi uvedba izvajalca v posel in s tem pričetek del. Zanima nas ali smo upravičeni do prijave na ta razpis glede na navedene datume in upravičeno obdobje?

Prav tako nas zanima kaj se smatra kot zaključek operacije, kaj pomeni fizičen zaključek? Ali je to mišljen zaključek del, ali plačilo zadnjega račun izvajalcu del ali je to zapisniku o prevzemu,...

Odgovor 57:

Operacije, ki so že zaključene pred izdajo sklepa o izboru, niso upravičene do sofinanciranja. V kolikor operacija ne bo zaključena pred izdajo sklepa o izboru, so do sofinanciranja upravičeni stroški nastali po 1. 7. 2017, za projektno dokumentacijo pa stroški in izdatki od 1. 1. 2017.

Skladno z vzorcem pogodbe, objavljenim v sklopu razpisne dokumentacije, se kot zaključek operacije šteje datum, ko je bila operacija fizično zaključena. Fizičen zaključek pomeni zaključek del kot je določeno v pogodbi upravičenca z izvajalcem.

Vprašanje št. 58 z dne 14. 11. 2017**Podvprašanje št 58.1:**

Na 8. strani razpisne dokumentacije je pri postavitvi parkirišč za kolesa navedeno, da se bo financiralo največ do 200 EUR na kolesarsko stojalo. Je tukaj mišljen nakup stojala?

Odgovor 58.1:

Omejitev velja za nakup in postavitev stojala, torej za končni strošek postavitve 1 stojala. V kolikor je stoyal na enem parkirišču za kolesa več, se omejitev ustrezno množi s številom stojal.

Podvprašanje št 58.2:

V kakšni višini je financirana nadstrešnica nad parkirišči za kolesa? (80% neto vrednosti?)

Odgovor 58.2:

Omejitev upravičenih stroškov nadstrešnica nad parkirišči za kolesa zaradi različnih variant izvedbe in izpolnjevanja pogojev kulturnovarstvenih soglasij ni omejena. Nadstrešnica pa mora biti v celoti namenjena varovanju koles pred vremenskimi vplivi.

Podvprašanje št 58.3:

Ali mora biti cilj poti oz. stavbe, pred katero se bodo postavila kolesarska stojala, javni objekt? (Je lahko to npr. tudi blok?)

Odgovor 58.3:

Ne, lahko so tudi stanovanjska območja, saj ta predstavljajo izhodišče poti. Upravičenec mora zagotoviti izpolnjevanje specifičnih pogojev razpisa (opozarjamo predvsem na enaki pogoji dostopa vsem uporabnikom).

Vprašanje št. 59 z dne 15. 11. 2017

V zvezi z razpisom UTM ne zanima, ali so upravičeni naslednji stroški:

1. Izdelava projektne dokumentacije
Geologija in Dimenzioniranje voziščne konstrukcije
2. Geotehnični nadzor
3. Projektantski nadzor
4. Zunanja kontrola kakovosti
5. Koordinacija za varnost pri delu
6. Gradbeni nadzor
7. Izdelava geodetskega načrta
8. Arheološki nadzor

Odgovor 59:

Vsi navedeni stroški z izjemo arheološkega nadzora so upravičeni stroški tega javnega razpisa. Vsi navedeni stroški, ki smo jih določili kot upravičeni stroški na tem javnem razpisu so upravičenih le v primeru, da se investicija tudi prijavlja in bo izvedena v sklopu tega javnega razpisa.

Vprašanje št. 60 z dne 15. 11. 2017

V popisu del za javno razsvetljavo (pločnik) imamo tudi postavko »Projektantski nadzor« (postavka se veže samo na javno razsvetljavo). Pri celotni vrednosti projekta bomo dodali tudi strošek »Projektantskega nadzora« v vrednosti 2% od vseh stroškov goi del+ elektroinstalacij projekta. Ali je v tem primeru strošek »Projektantski nadzor« v popisu del, ki se navezuje samo na javno razsvetljavo upravičen strošek?

Odgovor 60:

V kolikor se javna razsvetljava gradi zaradi ukrepa, ki ga prijavljate na javni razpis, je projektantski nadzor za javno razsvetljavo upravičen strošek.

Skladno z razpisno dokumentacijo višina sofinanciranja predstavitev komunalnih vodov in gradnje javne razsvetljave (vključno s projektantskim nadzorom) skupaj ne sme presežati 50% upravičenih stroškov ukrepa (npr. gradnja pločnikov, gradnja kolesarskih povezav).

Vprašanje št. 61 z dne 15. 11. 2017

Pripravljamo prijavo za prvi rok. Za sklop Avtobusna postajališča – novogradnje pripravljamo:

1. eno enojno AP in
2. eno dvojno AP ter
3. 17 nadstrešnic.

Podvprašanje št 61.1:

Ali je potrebno izpolniti obrazec 3b za vsako AP posebej in od česa je to odvisno (doseganje različnih merila, različne cene...)?

Odgovor 61.1:

Obrazec 3b se izpolnjuje za vsako postajališče posebej (vsako postajališče je ločen ukrep), saj so merila nastavljena tako, da se ocenjuje posamezno postajališče. Tako se skupno merilo za večje število projektov na istem ukrepu izračuna na podlagi ponderiranja ocene posameznega ukrepa z vrednostjo upravičenih stroškov.

Izjemoma, kadar gre za skupino postajališč, za katera velja identično izpolnjevanje pogojev in meril ter tipska oprema in stroški, lahko ukrepe združite na skupnem obrazcu, z navedbo števila in nazivov posameznih postajališč v polju 'naziv ukrepa'.

Podvprašanje št 61.2:

Kako pa je za 17 nadstrešnic? Kakšne morajo biti in katerim kriterijem morajo zadoščati, da lahko vseh 17 prijavimo z enim obrazcem oz. ali je potrebno za vsako posebej izpolniti ločen obrazec 3b?

Odgovor 61.2:

Glej odgovor 61. 1.

Podvprašanje št 61.3:

Na isti ukrep prijavljamo tudi postavitev 35 displejev za elektronsko obveščanje. Trije gredo na dve novi AP. 17 jih gre na nove nadstrešnice. Ostalih 15 displejev gred na že obstoječe AP in nadstrešnice, kot nadgradnja le teh.. Kako je v tem primeru z izpolnjevanjem obrazca 3b v tem primeru?. Pojavlja se nam tudi vprašanje ali je teh 15 displejev (nadgradnja starih AP in nadstrešnic) upravičenih do sofinanciranja?

Odgovor 61.3:

Glej odgovor 61. 1. V primeru, da ste se odločili za rekonstrukcijo avtobusnih postajališč, morate načrtovati vse potrebne ukrepe za doseganje pogojev tega javnega razpisa.

Vprašanje št. 62 z dne 15. 11. 2017

prpravljamo prijavo projekta v sklop 1 - Infrastruktura za pešce - ukrep gradnja pločnikov, in sicer konkretno izvedbo rekonstrukcije mostu za pešce.

Zanima nas, kako lahko razvrstimo upravičene stroške v finančno konstrukcijo? V projektu načrtujemo izvedbo zamenjave pohodne površine ter izvedbo nadstrešnice nad mostom - ali lahko oba sklopa gradbenih del lahko vključimo v strošek pločnik - gradnja ? Ali strošek inv. nadzora ter strošek strelvodne inštalacije lahko prav tako uvrstimo v gradnjo pločnika ali to sodi v ostale upravičene stroške? Če bi vse navedene stroške ter dodatno še strošek obveščanja uvrstili v obstoječe vrstice, le te ne bi zadostovale.

Odgovor 62:

Rekonstrukcija premostitvenih objektov je upravičen strošek po tem javnem razpisu le v primeru, da do njega potekajo obstoječe peš (in/ali kolesarske) povezave, ki povezujejo dele mestnega naselja, ali kadar se te urejajo v sklopu operacije.

Rekonstrukcija pohodnih površin, investicijski nadzor, gradnja nadstrešnice in strošek vgradnje strelvodne instalacije so upravičen strošek. Celoten strošek rekonstrukcije mostu dopišite pod vrsto stroška: 1.1. Ostali upravičeni stroški.

Vprašanje št. 63 z dne 16. 11. 2017

Izpolnjujemo vlogo za prijavo na razpis. Gradimo brv čez potok za pešačenje. Težavo imamo z obrazcem št. 3b. Tam je omejitev 150 EUR/m za pločnik. Ali ta omejitev velja tudi za brv?

Odgovor 63:

Glej odgovor 62. Za gradnjo premostitvenih objektov ni omejitev upravičenih stroškov.

Vprašanje št. 64 z dne 16. 11. 2017

V občini Ravne na Koroškem zaradi konfiguracije terena ni možno zagotoviti vzdolžnega naklona kolesarske povezave 10% na dolžini 20m. Kolesarska steza, za katero se izdeluje projekt, povezuje naselje Javornik s centrom mesta. Iz Navodil za projektiranje kolesarskih površin (DRSC) sledi, da kjer ni možno zagotoviti ustreznih vzdolžnih naklonov, je potrebno predvideti širšo kolesarsko površino, tako da je omogočeno potiskanje kolesa in hkrati nemotena vožnja ostalih kolesarjev mimo. Predvidena je gradnja dvosmerne kolesarske steze ob kateri bo tudi hodnik za pešce. Na 1/3 trase (250m) je naklon večji kot 10% (10-13%). Ali je ta del trase kolesarske steze upravičen do sofinanciranja iz javnega razpisa in ali hodnik za pešce širine 1,6m lahko smatramo kot tisto površino, kjer je omogočeno potiskanje kolesa in ostane dvosmerna kolesarska steza širine 2m?

Odgovor 64:

Da.

Vprašanje št. 65 z dne 20. 11. 2017

Na JR- UTM_1/2017 bomo prijavi Operacijo »Uvedba sistema izposoje koles«.

V RD je določeno, da se sofinancira postavitve postaj s stojali in kontrolnim sistemom do največ 15.000 EUR. Upravičeni so tudi stroški postavitve postaje, kot so gradbena, obrtniška, ... ali je to všteto že v teh 15.000 EUR ali ne?

Ali se po upravičene stroške štejejo tudi elektro dela (gre za postavitve sistema električnih koles)?

Odgovor 65:

Da, v omejitve 15.000 EUR upravičenih stroškov na postajo sistema izposoje javnih koles so všteta vsa gradbeno obrtniška dela, potrebna za postavitve postaje.

Vprašanje št. 66 z dne 21. 11. 2017

zahvaljujemo se vam za odgovor na vprašanje št. 46. Ob tem je še vedno precej nejasnosti, zato vas vljudno prosimo za dodatna pojasnila:

Podvprašanje št 66.1:

Iz Odgovora št. 46.1: »Sofinanciranje rekonstrukcije križišč je upravičeno, če gre za zagotavljanje varnosti in udobnosti povezav za pešce kot eden izmed ukrepov, s katerim se na celotni povezavi med izhodiščem in ciljem poti pešcev urejajo«

- Tovrstnega pogoja pri ukrepu »rekonstrukcija križišč in gradnja prehodov za pešce« v razpisni dokumentaciji ne najdemo, nas lahko usmerite?

Odgovor 66.1:

Razpisna dokumentacija določa, da morajo operacije prispevati k razvoju trajnostne mobilnosti, vsi elementi in stroški pa morajo biti neločljivo povezani z zagotavljanjem infrastrukture za te namene. Kriteriji in parametri infrastrukture za pešce so opredeljeni tudi v prilogi 2 tega javnega razpisa.

Skladno z razpisno dokumentacijo objavljena vprašanja in odgovori veljajo kot dopolnitev razpisne dokumentacije. Dodatna pojasnila podana kot odgovori na vprašanja torej veljajo kot dopolnitev razpisne dokumentacije in jih je obvezno upoštevati pri prijavi in ocenjevanju projektov.

S pojasnilom v odgovoru 46.1. dovoljujemo možnost rekonstrukcij križišč in gradnjo prehodov za pešce, v koliko do njih že obstaja varna peš povezava. V takem primeru teh ni potrebno dodatno urejati.

Podvprašanje št 66.2:

- Iz predhodno priloženih grafik je razvidno, da v našem primeru ne gre za gradnjo pločnikov, saj je ta iz križišča v vse smeri že zgrajen. Bo pa zaradi del v križišču potrebna preplastitev pločnikov do prikazane meje obdelave, kar smatramo kot sestavni del ukrepa »rekonstrukcija križišč in gradnja prehodov za pešce« in ne ukrepa »gradnja pločnikov.« Potemtakem si ne predstavljamo, kaj bi za naš projekt lahko pomenilo »celotno povezavo med izhodiščem in ciljem poti pešcev,« nam lahko pomagate? Povezave za pešce v vse štiri smeri so že zgrajene, le območje križišča želimo izboljšati za pešce.

Odgovor 66.2:

Znotraj meje obdelave iz skice v vprašanju 46 se tudi ureditev pločnikov smatra kot sestavni del ukrepa »rekonstrukcija križišč in gradnja prehodov za pešce. Iz priložene grafike ni razvidno, ali je zagotovljena celovita peš povezava od izhodišča in cilja pešpoti, saj skica ne vključuje celotnega območja. V opisu projekta je treba napisati, katera izhodišča in cilje (npr. stanovanjsko območje, trgovina, šola ...) se s projektom povezuje, oziroma kako se s projektom izboljša stanje omrežja poti za pešce. Predvidevamo, da se infrastruktura za pešce ne konča slepo.

Podvprašanje št 66.3:

- Ali je ukrep »rekonstrukcija križišč in gradnja prehodov za pešce« glede na odgovor št. 46.1 sploh možno prijaviti samostojno, ne da bi sočasno prijavili tudi ukrep »gradnja pločnikov« ?

Odgovor 66.3:

Da, v kolikor so do križišča oz prehoda že zagotovljene varne peš povezave, ki zagotavljajo varno hojo.

Podvprašanje št 66.4:

Odgovor št. 46.4 navaja, da je izvedba ukrepa »dvig nivoja križišča« v celoti upravičen strošek. Glavni strošek ukrepa se nanaša na prilagoditev nivelet (neposredno pred prehodi za pešce iz smeri priključkov je potrebno rahlo znižanje, od vključno prehodov za pešce proti središču križišča pa zvišanje) – izkopi in nasipi za izvedbo ukrepa so torej upravičen strošek? Velja enako tudi za asfaltiranje, kadar je to neposredno povezano z dvigom nivoja celotnega križišča? Ne znamo si namreč predstavljati izvedbe ukrepa, ko bi ob dvignjenem nivoju križišča preplastili površine za pešce, ostale površine pa bi pustili v nasipu, oz. makadamski izvedbi - ?

Odgovor 66.4:

Preplastitev je v primeru dviga križišča upravičen strošek.

Vprašanje št. 67 z dne 21. 11. 2017

V zvezi s prijavo na razpis imamo vprašanje, saj nam v obrazcu 3 pod postavko Trenutno stanje, Ne moremo zapisovati RAZVIDNO vsebin, ampak se tehnično skrijejo?

Ali nam lahko namignete, kako bi najlažje zaključili dokument, da se vsebina, ki je zapisana, ne skrije, in je vidna tudi po printu in shranitvi.

Odgovor 67:

V kolikor bo tekst viden v elektronski obliki, bo obrazec veljal kot pravilno izpolnjen.

Vprašanje št. 68 z dne 12. 12. 2017

Kot smo navedli v enem predhodnih vprašanj (naše vprašanje in vaš odgovor št. 34) se želimo na Mestni občini Koper prijaviti na javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017) in bi v sklopu izvedbe projekta želeli postaviti manjkajoče avtobusne čakalnice (nadstrešnice) ter obstoječe čakalnice zamenjati z novimi, energetske učinkovitimi in uporabnikom prijaznimi. Glede na to, da avtobusnih postajališč ne bomo gradili ali rekonstruirali, predvidevamo, da ni potrebno, da obstoječa postajališča zadostijo zahtevam iz Pravilnika o avtobusnih postajališčih ter dodatnim zahtevam iz razpisa, glede na to, da na obstoječih postajališčih (ki po uveljavitvi Pravilnika še niso bila rekonstruirana) samo postavljamo in zamenjujemo čakalnice z energetske učinkovitimi (torej takimi, ki zadostujejo kriterijem iz razpisa). Prosimo, za potrditev navedenega.

Odgovor 67:

V primeru, da ste se odločili za rekonstrukcijo avtobusnih postajališč, morate načrtovati vse potrebne ukrepe za doseganje pogojev tega javnega razpisa.